BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -05- 2021

Broj: JN2-02-07-1-888-6/21
Banja Luka, 06.05.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi žalitelja **"GRADPROM" d.o.o. Srbac,** ul. Mome Vidovića bb, zastupan po punomoćniku, Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, ul. Veselina Masleše bb, izjavljene na tendersku dokumentaciju ugovornog organa **JP za komunalnu hidrotehniku „Vodovod" a.d. Trebinje**, ul. Luke Ćelovića-Trebinjca br.2, u postupku javne nabavke sitnog fitinga, vijaka, matica i ostalog vodovodnog materijala, na osnovu čl. 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 06.05.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba potencionalnog ponuđača **"GRADPROM" d.o.o. Srbac,** zastupanog po punomoćniku, Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, ul. Veselina Masleše bb, izjavljene 19.03.2021.godine na tendersku dokumentaciju ugovornog organa **JP za komunalnu hidrotehniku „Vodovod" a.d. Trebinje**, u postupku javne nabavke sitnog fitinga, vijaka, matica i ostalog vodovodnog materijala **odbija se kao neosnovana.**
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, **JP za komunalnu hidrotehniku „Vodovod" a.d. Trebinje**, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke sitnog fitinga, vijaka, matica i ostalog vodovodnog materijala, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 298-7-1-4-3-4/21-objavljeno na portalu javnih nabavki dana 11.03.2021.godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač **„GRADPROM" d.o.o. Srbac**, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 29.3.2021. godine.

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju iz sljedećih razloga:

Tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, iz razloga što izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, koja čini prilog tenderske dokumentacije – Aneks 5 nije sačinjena u skladu sa podzakonskim aktima. Prema ubjeđenju žalitelja, u donjem dijelu Aneksa 5 navedeno je:
„ Izjavu dao (Ime i prezime), Mjesto, Datum, Potpis i pečat". Žalitelj ističe da Zakon o javnim nabavkama nije posebno propisao da li sadržaj izjave iz člana 52. treba biti ovjerena od strane ponuđača, od strane nadležnog organa, odnosno da li osporena izjava treba biti uopće ovjerena, zatim navodi da je članom 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da je svaki ponuđač dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bil kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u predmetnoj javnoj nabavci.

Dalje, u okviru Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) dat je obrazac pismene izjave iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, u okviru koje je predviđeno da ova izjava, između ostalog, treba da sadrži potpis lica koje izjavu daje, mjesto i datum davanja izjave, te potpis i pečat nadležnog organa. Dakle, prema obrascu propisanom u podzakonskom aktu, za izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkma nije predviđena posebna obaveza da ova izjava mora biti ovjerena od strane ponuđača, već je samo predviđeno da ova izjava mora biti ovjerena od strane nadležnog organa. Kako ugovorni organ nije zahtijevao da ova izjava bude ovjerena od strane nadležnog organa isti je postupio suprotno odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Tenderska dokumentacija ne sadrži traženi period važenja ponude čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 53. stav (3) tačka k) Zakona o javnim nabavkama. Tenderskom dokumentacijom propisano je: *„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu liste izvršenih isporuka robe u posljednje tri (3) godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o izvršenim isporukama roba koje su izdali primaoci ili izuzetno ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti iz razloga izvan kontrole ponuđača, samo uz izjavu ponuđača o izvršenim isporukama roba"*. Navedene odredbe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je: *"Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."* Žalitelj smatra da Zakon ostavlja mogućnost da ponuđači, ukoliko ne mogu iz objektivnih razloga obezbijediti potvrdu o uspješnoj realizaciji posla, dostave svoju izjavu o uredno izvršenim ugovorima, ali uz obavezno predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Prema mišljenju žalitelja, treba naglasiti i da kod dokaza o učinjenim pokušajima nije dovoljno samo navesti da je ugvornom organu bio dostavljen mail, već je odštampan mail potrebno dostaviti i u prilogu; ili ukoliko je slat zahtjev

poštom, nije dovoljno samo dostaviti samo zahtjev, već i dokaz (npr. povratnicu) iz koje će se vidjeti da je taj zahtjev zaista i dostavljen ugovornom organu (npr. po broju protokola i datumu, ili nazivu predmeta koji je naveden na dopisu da bude naveden i na povratnici). Također, kada se obraća ugovornom organu, potrebno je da ponuđač precizno navede koji je ugovor u pitanju, koje vrijednosti / iz kojeg perioda, odnosno da postoji jasna i nedvosmislena veza između posla koji ponuđač navodi u svojoj izjavi, i reference za koju traži potvrdu o uspješnoj realizaciji posla. Žalitelj smatra da, kako ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje dokaza o učinjenim pokušajima da se osiguraju potvrde isti je postupio suprotno gore citiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Sljedeći žalbeni navod žalitelja sadržan je u detaljnom navođenju sadržaja tenderske dokumentacije na način da prilog tenderske dokumentacije čini i obrazac potvrde za referensu ponuđača, na koju su potencijalni ponuđači upućeni, da je navedeni obrazac potvrde sačinjen u suprotnosti s odredbom člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, citirajući pri tome tu zakonsku odredbu, kako je propisano:

"Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
b) *predmet ugovora;*
c) *vrijednost ugovora;*
d) *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
e) *navode o uredno izvršenim ugovorima."*

Kako obrazac potvrde koja čini sastavni dio tenderske dokuemntacije, prema navodima žalitelja, ne sadrži: vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima ugovorni organ je prema ubjeđenju žalitelja postupio suprotno odredbama člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkma, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,00 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, da ugovorni organ iznos od 1.053,00 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Žalitelj predlaže da, ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, istu u zakonom propisanom roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da nakon zaprimanja i razmatranja predmetne žalbe istu usvoji, zatim da naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe u visini od 1.053,00 KM, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese rješenje na osnovu kojeg žalbu usvaja i poništava tendersku dokumentaciju broj: 479-3/21 zajedno sa obavještenjem o nabvci broj: 289-7-1-4-3-4/21 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 11.03.2021. godine.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Za žalebni navod žalitelja da je *„ugovorni organ dana 11.03.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci broj: 289-7-1-4-3-4/21 i tendersku dokumentaciju, broj:479-3/21, žalitelj je sa Portala javnih nabavki pruzeo predmetno obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije žalitelj je na istu uložio žalbu. Ugovorni organ je dana 17.03.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio izmjene i dopune tenderske dokumentacije, a da prethodno nije odlučio no uloženoj žalbi žalitelja"*, ugovorni organ je utvrdio da je žalba neosnovana. Ovo iz raloga što je ugovorni organ uočio nedostatke u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji i u skladu sa člnom 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama izvršio izmjene i dopune tenderske dokumentacije, broj: 479-3/21 od 11.03.2021.godine za javnu nabavku roba putem konkurentskog zahtjeva: Nabavka sitnog fitinga, vijaka, matica i ostalog vodovodnog materijala.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju citira odredbu člana 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da ugovorni organ može napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave zainteresovanim ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. Tenderskim dokumentom regulisano je da je rok za dostavljanje ponuda 26.03.2021. godine do 11:00 časova. Ugovorni, organ, dana 17.03.2021. godine izvršio je izmjene i dopune tenderske dokumentacije i takve izmjene objavio na Portalu javnih nabavki. O izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije, obavijestio je žalitelja i sve ponuđače koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, što zanači da je ugovorni organ u zakonskom roku donio izmjene i dopune predmetne tenderske dokumentacije, a time faktički udovoljio i žaliteljevom zahtjevu za izmjenu tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ predlaže da u slučju Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine usvoji žalbu, žalitelju mogu pripadati samo troškovi postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu. Ugovorni organ zaprimio je u roku, na protokl preduzeća dana 25.03.2021. godine, ponude za predmetnu nabavku od slijedećih ponuđača: „Vodoskok" d.o.o. Tomislavgrad i Interkont Komerc d.o.o. Banja Luka. Dana 26.03.2021. godine u 09:00 časova Ugovorni organ zaprimio je u roku na protokol preduzeća i ponudu d.o.o „Apis" Trebinje. Iste ponude ostaće neotvoreñe kod Ugovornog organa do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, po izjavljenoj žalbi, o čemu je ugovorni organ dopisom obavijestio gore navedene ponuđače. Ugovorni organ je Odlukom, broj:479-12/21 od 26.03.2021. godine, obustavio je postupak za predmetnu javnu nabavku do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, po izjavljenoj žalbi na izmjene i dopune tenderske dokumentacije od strane žalitelja.

Cijeneći navedeno, ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da žalbu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti rješavanju iste, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost žalbe od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona. U poostupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. stav (1) Zakona, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da ovaj organ može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, na osnovu uvidau dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je:

Žalba je neosnovana.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava sadržaj pismene izjave – Aneksa 5 tenderske dokumentacije, iz tačke 3.4. tenderske dokumentacije, na način da osporena izjava nije sačinjena u skladu sa odredbom člana 52. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" br. 90/14 i 20/15) (u daljnjem tekstu: Uputstvo), ovaj organ je uvidom u sadržaj tačke 3.4. tenderske dokumentacije i sadržaj izjave Aneska 5 iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, utvrdio da je predmetna pismena izjava sačinjena od strane ugovornog organa na način propisan Uputstvom. Naime, uvidom propisani model standardne tenderske dokumentacije, koji je propisan od strane Agencija za javne nabavke u skladu sa članom 53. st. (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da predmetnu izjavu potpisuje davalac izjave na predviđenom mjestu, s unošenjem podataka o mjestu i datumu davanja izjave i potpisom i pečatom nadležnog organa ("Službeni glasnik BiH" br. 90/14, str.177 i 178). Odredbom člana 53. st. (1), (3) i (4) Zakona o javnim nabavkma propisana su obavezna postupanja ugovornog organa prilikom pripreme tenderske dokumentacije. Na osnovu člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je svaki kandidat dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u prednetnoj nabavci. Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama i Uputstva u relevantnom dijelu, zatim uzimajući u obzir saržaj tenderske dokumentacije ugovornog organa u spornom dijelu, ovaj organ ističe da je sadržaj, standard i forma pismene izjave propisane članom 52. Zakona o javnim nabavkama priložene u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima pa se ovaj žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi žalbenog navoda žalitelja da tenderska dokumentacija ne sadrži informaciju o period važenja ponude, ovaj organ je na osnvou priliženih dokaza iz spisa predmera utvrdio da je ugovorni organ u propisanim rokovima pristupio izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije broj: 479-3/21 od 11.03.2021.godine za predmetnu javnu nabavku te istu dostavio zainteresiranim ponuđačima, u skladu sa članom 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama i shodno tome, između ostalog, u tački *"5. Aneksa 1 – OBRAZAC ZA DOSTAVLJANJE PONUDE-IZJAVA PONUĐAČ"*

propisao da: *"Ova ponuda važi 60 (šesdeset) dana računajući od dana isteka roka za prijem ponuda"*. S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ navod žalitelja smatra neosnovanim.

Razmatrajući preostale žalbene navode žalitelja koji se odnose na sadržaj tačke 3.2. pod c) ovaj organ utvrdio je da je ugovorni organ zahtijevao dokaze o utvrđivanju tehničke i profesionalne sposbnosti na način propisan članom 48. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj u žalbenim navodima pogrešno zaključuje da je ugovorni organ propusito precizno navesti podatke o traženim ugovorima, vrijednostima, iz kojeg perioda, odnosno da postoji jasna i nedvosmilena veza između posla koji ponuđač navodi u svojo izjavi i reference za koju traži potvrdu o uspješnoj realizaciji posla, kao i to da je ugovorni organ propustio zahtijevati dostavljanje dokaza o učinjenim pokušajima da se osiguraju pribaviti tražene potvrde koju daje druga ugovorna strana koja nije ugovorni organ. Nije postupao nezakonito ugovorni organ onda kada nije zahtijevao, u tenderskoj dokumentaciji, dodatne dokaze koji bi bili takve prirode da su po sadržaju ili obimu izvan okvira i kvantuma traženih dokaza propisanih odredbom stava (2) člana 48. Zakona o javnim nabavkama. Prema tome, na strani ponuđača je da dokaže ili učini vjerovatnim da je poduzeo sve radnje i aktivnosti usmjerene ka tome da pribavi i predoči dokaz o učinjenom pokušaju da osigura tražene potvrde, a na ugovornom organu je da cijeni prihatljivost ponude u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ izveo je zaključak da je ih svih gore navedenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja odbiti kao neosnovanu. S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA
Nataša Golić

Dostavljeno:
1.Žalitelju, „GRADPROM" Srbac putem punomoćnika,
Mili Antoniću advokatu iz Banja Luka,
2.Ugovornom organu, JP za komunalnu hidrotehniku „Vodovod" a.d. Trebinje,
3.U spis predmeta,